

OGGETTO: Presenze**PROFESSORI ORDINARI FUORI RUOLO, ORDINARI E STRAORDINARI**

| N. | COGNOME E NOME | P. | A.G. | A. | N. | COGNOME E NOME | P. | A.G. | A. |
|-----|---|----|------|----|----|--|----|------|----|
| 1. | ALBERTINI ALESSANDRA | X | . | | 38 | MAGISTRIS ALDO | | X | |
| 2. | ALBINI ANGELO | X | | | 39 | MALACRIDA ANNA R. | | X | |
| 3. | ANDREANI LUCIO | X | | | 40 | MASSAROTTI VINCENZO | X | | |
| 4. | BALDUINI CESARE | X | | | 41 | MATTEVI ANDREA | | X | |
| 5. | BARNI SERGIO | X | | | 42 | MESSIGA BRUNO | X | | |
| 6. | BERNOCCHI GRAZIELLA | X | | | 43 | NANO ROSANNA | | X | |
| 7. | BEVILACQUA FABIO | X | | | 44 | NIELSEN ERIK | X | | |
| 8. | BOFFI DANIELE | X | | | 45 | OCCHIPINTI ANNA | X | | |
| 9. | BOFFI SIGFRIDO | X | | | 46 | PACATI FRANCO DAVIDE | X | | |
| 10. | BORNATICI MARINO | X | | | 47 | PASTORI PARRAVICINI GIUSEPPE | | X | |
| 11. | BORSA FERDINANDO | X | | | 48 | PELLICCIARI CARLO ETTORE | X | | |
| 12. | CARAMELLA PIERLUIGI | | X | | 49 | PEROTTI CESARE | X | | |
| 13. | CARFORA MAURO | | X | | 50 | PESAVENTO MARIA | X | | |
| 14. | CASELLA LUIGI | X | | | 51 | PIAZZOLI ADALBERTO | X | | |
| 15. | CELLA RINO | X | | | 52 | PIROLA GIAN PIETRO | X | | |
| 16. | CIANCETTI GIANFRANCO | X | | | 53 | PROFUMO ANTONELLA | X | | |
| 17. | COLLI PIERLUIGI | X | | | 54 | RANZANI GUGLIELMINA | X | | |
| 18. | COMINCIOLI VALERIANO (f.r.) | | X | | 55 | REDI CARLO ALBERTO | | X | |
| 19. | CONTA CLAUDIO | X | | | 56 | REGAZZINI EUGENIO | X | | |
| 20. | CORNALBA MAURIZIO | | X | | 57 | RICCARDI GIOVANNA | X | | |
| 21. | CUCCIA MARIACLARA | | X | | 58 | RIGAMONTI ATTILIO (f.r.) | X | | |
| 22. | D'ARIANO GIACOMO | | X | | 59 | RIGHETTI PIERPAOLO | X | | |
| 23. | DEMICHELIS STEFANO | | | X | 60 | ROTONDI ALBERTO | | X | |
| 24. | DI GIULIO ANDREA | X | | | 61 | SACCHI LUCIANO | | X | |
| 25. | DOMENEGHETTI M. CHIARA | X | | | 62 | SARTORI FRANCESCO | | X | |
| 26. | FABBRIZZI LUIGI | X | | | 63 | SENO SILVIO | X | | |
| 27. | FASOLA MAURO | | X | | 64 | SPINOLO GIORGIO | | X | |

IL SEGRETARIO

IL PRESIDE

| | | | | | | | | | |
|-----|--------------------|---|---|--|----|-------------------|---|---|--|
| 28. | FERLONI PAOLO | X | | | 65 | TAZZOLI VITTORIO | X | | |
| 29. | GALBIATI GIULIA | X | | | 66 | TOMA LUCIO | X | | |
| 30. | GALIZZI ALESSANDRO | | X | | 67 | TORRONI ANTONIO | X | | |
| 31. | GANDOLFI REMO | X | | | 68 | TORTI MAURO | X | | |
| 32. | GARAGNA SILVIA | X | | | 69 | TOSCANI GIUSEPPE | | X | |
| 33. | GASPERI GIULIANO | X | | | 70 | TOSELLI MAURO | X | | |
| 34. | GILARDI GIANNI | X | | | 71 | VANNUCCI RICCARDO | X | | |
| 35. | GIULOTTO ELENA | X | | | 72 | VIDARI GIOVANNI | X | | |
| 36. | GUIZZETTI GIORGIO | X | | | | | | | |
| 37. | LIVAN MICHELE | | X | | | | | | |

P. = PRESENTE

A.G. = ASSENTE GIUSTIFICATO

A. = ASSENTE

IL SEGRETARIO

IL PRESIDE

OGGETTO: Presenze**PROFESSORI ASSOCIATI**

| N. | COGNOME E NOME | P. | A.G. | A. | N. | COGNOME E NOME | P. | A.G. | A. |
|-----|-------------------------------|----|------|----|-----|-------------------------|----|------|----|
| 1. | ANSELMI TAMBURINI UMBERTO | | X | | 38. | LUALDI ALBERTO | | X | |
| 2. | ASTOLFI PAOLA | X | | | 39. | MACCHIAVELLO CHIARA | X | | |
| 3. | BARBAINI FRANCO | | X | | 40. | MARABELLI FRANCO | X | | |
| 4. | BENETTI PIETRO | | X | | 41. | MARZUOLI ANNALISA | X | | |
| 5. | BERBENNI VITTORIO | | X | | 42. | MELLA MARIELLA | X | | |
| 6. | BIANCHI LIVIA | X | | | 43. | MELLERIO GIORGIO | X | | |
| 7. | BIGGIOGERA MARCO | X | | | 44. | MIHICH LUIGI | X | | |
| 8. | BOGLIANI GIUSEPPE | X | | | 45. | MONTAGNA GUIDO | X | | |
| 9. | BONI PAOLO | X | | | 46. | MUSTARELLI PIERCARLO | X | | |
| 10. | BUCETA SANDE DE FREITAS I. | | X | | 47. | NOLA PAOLA | X | | |
| 11. | CAMPAGNOLI GIANCARLO | X | | | 48. | NOSENZO LUIGI | | X | |
| 12. | CAPUZZI FRANCO | X | | | 49. | ODDONE MASSIMO | | X | |
| 13. | CARBONERA DANIELA | X | | | 50. | PASTORIS ORNELLA | X | | |
| 14. | CARRETTA PIETRO | X | | | 51. | PELLEGRINI LUISA | X | | |
| 15. | CAUCIA FRANCA | | X | | 52. | PERUGIA ILARIA | | X | |
| 16. | COBIANCHI MIRIAM | X | | | 53. | PESCI ANGELA | X | | |
| 17. | CORTI MAURIZIO | X | | | 54. | PICCO ANNA MARIA | X | | |
| 18. | COSULICH M. ELISABETTA | X | | | 55. | POGGI ANTONIO | | X | |
| 19. | DALLAGIOVANNA GIORGIO | | X | | 56. | RAIMONDI ELENA CLOTILDE | X | | |
| 20. | DE AMBROSIS ANNA | X | | | 57. | REGGIANI MARIA | | X | |
| 21. | DE ROSSI EDDA | X | | | 58. | RICCARDI MARIA PIA | X | | |
| 22. | DEL FRATE GIUSEPPE | | X | | 59. | RIMOLDI ADELE | X | | |
| 23. | DI CASA MICHELINA | X | | | 60. | ROMANO SILVANO (b) | | X | |
| 24. | FAGNONI MAURIZIO | X | | | 61. | ROSSI GRAZIANO | | X | |
| 25. | FAITA GIUSEPPE | | X | | 62. | ROSSI PAOLA | | X | |
| 26. | FASANI ELISA | X | | | 63. | SCAPOLLA TERENCE (a) | | X | |
| 27. | FERRETTI LUCA | | X | | 64. | SCHERINI ELDA | X | | |
| 28. | FORMENTI DANIELE | X | | | 65. | SCHIMPERNA GIULIO | X | | |
| 29. | FRASCHINI ANNUNZIA | | X | | 66. | SEMINO ORNELLA | X | | |
| 30. | FRATERNALI MARCO | X | | | 67. | SETTI MASSIMO | | X | |

IL SEGRETARIO

IL PRESIDE

| | | | | | | | |
|----|--------------------|---|---|-----|------------------------|---|---|
| 31 | FRECCERO MAURO | X | | 68. | TANZI FRANCO | X | |
| 32 | FREGONESE LUCIO | | X | 69. | TIRA MARIA ENRICA | X | |
| 33 | GALEOTTI PAOLO | X | | 70. | TRIBUZIO RICCARDO | | X |
| 34 | GHIGNA PAOLO | | X | 71. | VALENTINI GIOVANNA | X | |
| 35 | GIUSTI CARLOTTA | | X | 72. | VERCESI PIERLUIGI | | X |
| 36 | IADAROLA PAOLO | | X | 73. | VILLA ROBERTO FEDERICO | X | |
| 37 | LICCHELLI MAURIZIO | | X | 74. | VITALI ENRICO | | X |

(a) Collocato fuori ruolo ai sensi dell'art. 16, comma 1 della legge 401/1990

(b) Collocato in congedo per motivi di studio ai sensi dell'articolo 17 del DPR n. 382/1980

P. = PRESENTE

A.G. = ASSENTE GIUSTIFICATO

A. = ASSENTE

OGGETTO: Presenze**RAPPRESENTANTI DEI PROFESSORI AGGREGATI E RICERCATORI CONFERMATI**

| N | COGNOME E NOME | P. | A.G | A. | N. | COGNOME E NOME | P. | A.G | A. |
|-----|--------------------------|----|-----|----|-----|------------------------|----|-----|----|
| 1. | ALBERTI GIANCARLA | | X | | 37. | LAMBIASE SIMONETTA | X | | |
| 2. | ALTIERI SAVERIO | | X | | 38. | MAGISTRETTI JACOPO | X | | |
| 3. | AMENDOLA VALERIA | X | | | 39. | MAGLIA FILIPPO | X | | |
| 4. | ANTONINI SAMUELE | X | | | 40. | MANCIN NICOLETTA | | X | |
| 5. | BALESTRAZZI ALMA | X | | | 41. | MARZATICO FULVIO | | X | |
| 6. | BASSETTI FEDERICO | X | | | 42. | MEISINA CLAUDIA | | X | |
| 7. | BELLANI VITTORIO | X | | | 43. | MINETTI GIAMPAOLO | X | | |
| 8. | BIELLA GERARDO | X | | | 44. | MONZANI ENRICO | X | | |
| 9. | BIESUZ RAFFAELA | X | | | 45. | NEGRI MATTEO | X | | |
| 10. | BINI MARCELLA | X | | | 46. | PALLAVICINI PIERSANDRO | | X | |
| 11. | BOCA GIANLUIGI | | X | | 47. | PASINI DARIO | X | | |
| 12. | BONDIOLI CRISTIANA | | X | | 48. | PERNAZZA LUDOVICO | X | | |
| 13. | BOTTA LAURA | X | | | 49. | PILLA GIORGIO | X | | |
| 14. | BOTTONE MARIA GRAZIA | X | | | 50. | PRATELLI ALDO | X | | |
| 15. | BRUSONI MAURA | X | | | 51. | PRIGIONI CLAUDIO | | X | |
| 16. | CALLEGARI ATHOS | X | | | 52. | PULVIRENTI ADA | X | | |
| 17. | CALVIO CINZIA | | X | | 53. | QUADRELLI PAOLO | | X | |
| 18. | CANONACO ALBERTO | X | | | 54. | REBAY GISELLA | | X | |
| 19. | CAPELLI ENRICA | | X | | 55. | RICCARDI CRISTINA | X | | |
| 20. | CAPSONI DORETTA | X | | | 56. | RONCHI LUIGI AUSONIO | X | | |
| 21. | CARBONE RAFFAELLA | | X | | 57. | SACCHI ELISA | | X | |
| 22. | CASAGRANDE CINZIA | | X | | 58. | SALMISTRARO FRANCO | | X | |
| 23. | CERIANI ANDREA | X | | | 59. | SALVARANI FRANCESCO | | X | |
| 24. | COMINCINI SERGIO | X | | | 60. | SAVINO ELENA | | X | |
| 25. | CURTI DANIELA | X | | | 61. | SCONFIETTI RENATO | X | | |
| 26. | de BARI ANTONIO | X | | | 62. | SEPPI CLAUDIO | X | | |
| 27. | DELLA CROCE LUCIA | X | | | 63. | STURINI MICHELA | X | | |
| 28. | DOSSENA MAURIZIA | X | | | 64. | TAGLIETTI ANGELO | | X | |
| 29. | FALOMO BERNARDUZZI LIDIA | | X | | 65. | TARANTINO SERENA C. | | X | |
| 30. | FENOGLIO CARLA | X | | | 66. | TORRE PAOLA | | X | |

| | | | | | | | | | |
|---------|------------------------|---|---|--|-----|-----------------|---|---|--|
| 3 1. | FREDIANI PAOLA | X | | | 67. | TOSI SOLVEIG | X | | |
| 3 2. | GALINETTO PIETRO | X | | | 68. | VITULO PAOLO | | X | |
| 3 3. | GALLI MATTEO | | X | | 69. | ZEMA MICHELE | | X | |
| 3 4. | GIULOTTO ENRICO | X | | | 70. | ZUCCA FRANCESCO | | X | |
| 3 5. | GUGLIELMINETTI MARIA L | X | | | | | | | |
| 3 6. | INTROZZI GIANLUCA | X | | | | | | | |

P. = PRESENTE

A.G. = ASSENTE GIUSTIFICATO

A. = ASSENTE

OGGETTO: Presenze**RAPPRESENTANTI DEGLI STUDENTI**

| N. | COGNOME E NOME | P. | A.G. | A. |
|-----|---------------------------|----|------|----|
| 1. | BARATELLA MARCO | | X | |
| 2. | BEGNAMINI ANNAMARIA | | X | |
| 3. | BERIA LUCA | | X | |
| 4. | BONASCHI GIOVANNI ALFONSO | | X | |
| 5. | BOSELLI STEFANO | X | | |
| 6. | BOSONI BENEDETTA | | X | |
| 7. | BOTTAZZI EMANUELE | | X | |
| 8. | BRAMBILLA ALICE | | X | |
| 9. | BROCATO SABRINA | | X | |
| 10. | CABIZZA MARCO | X | | |
| 11. | CALDERARO FRANCESCO | | X | |
| 12. | CERESA FRANCESCO | | X | |
| 13. | CIVIDINI FEDERICO | | X | |
| 14. | GABUSI MICHELE | | X | |
| 15. | GALLO STEFANIA | | X | |
| 16. | GHITTI MICHELE | X | | |
| 17. | LACCHINI NICOLO' MARIA | | X | |
| 18. | MANZINI SIMONE | | X | |
| 19. | MEREGHETTI ANDREA | | X | |
| 20. | MERZI DARIO | X | | |
| 21. | MEZZADRA MARCO | | X | |
| 22. | NOVAZZI CESARE GIUSEPPE | | X | |

| | | | | |
|---------|-------------------------|---|---|--|
| 2 3. | PASI EMANUELA | | X | |
| 2 4. | POUTINTSTEV NIKOLAI | | X | |
| 2 5. | RAINERI PAOLO | | X | |
| 2 6. | RANGHETTI LUIGI | X | | |
| 2 7. | ROMBI SARA | | X | |
| 2 8. | ROVERSI FRANCESCA MARIA | | X | |
| 2 9. | SIMONINI NICOLA | | X | |
| 3 0. | SPECIALE EMANUELE | | X | |
| 3 1. | STOPPA MARIANGELA | | X | |
| 3 2. | VAGLIA MANUEL | | X | |
| 3 3. | VIALARDI MATTIA | | X | |

RAPPRESENTANTE DEL PERSONALE TECNICO - AMMINISTRATIVO

| N. | COGNOME E NOME | P. | A.G. | A. |
|----|----------------|----|------|----|
| 1. | VICINI ANGELO | X | | |

P. = PRESENTE

A.G. = ASSENTE GIUSTIFICATO

A. = ASSENTE

Presiede il **prof. Lucio TOMA**; funge da segretario il **prof. Erik NIELSEN**.

Sono inoltre presenti il sig. Giampaolo Montanarella e la dott. Lisa Righetti della Segreteria di Presidenza per assistere e coadiuvare il segretario.

OGGETTO: Ordine del giorno

In seguito a regolare convocazione, oggi MERCOLEDÌ 12 Maggio 2010, alle ore 15.00, si sono riuniti presso l'Aula A 102 "L. Giulotto" dei Dipartimenti Fisici, Via Bassi 6, i sopra indicati componenti del Consiglio di Facoltà di Scienze mm. ff. nn..

L'ordine del giorno proposto, e qui confermato, è il seguente:

1. Comunicazioni
2. Discussione sul d.d.l. 1905 di riforma del sistema universitario
3. Utilizzo di risorse: ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo determinato, assegni di ricerca.

(*) Con partecipazione limitata alle categorie interessate

OGGETTO: 1. Comunicazioni.

VERBALE DEL CONSIGLIO DI FACOLTÀ DEL **12 MAGGIO 2010** h.15.00 pag. **87**

Preliminarmente il Preside ricorda la figura del compianto prof. Marcello Tonini scomparso il 29 aprile scorso e chiede ai colleghi e ai componenti del Consiglio di Facoltà di osservare un minuto di silenzio. Il prof. Tonini verrà ricordato in una prossima seduta di Facoltà.

Il Preside comunica:

- È pervenuto il decreto del MIUR che autorizza alla chiamata diretta del prof. Lorenzo Maccone, in accoglimento della proposta formulata dal Consiglio di Facoltà nella seduta del 23 Settembre 2009;

- è pervenuta, con lettera prot. 18404 del 7 maggio 2010, una risposta del Direttore Amministrativo in merito alla Mozione della Facoltà approvata nella seduta del 17 marzo scorso, relativa alle osservazioni sulla Gestione dell'organizzazione didattica e l'adozione dei nuovi applicativi CINECA.

Il Preside ne dà lettura:

Caro Preside,

con riferimento alla mozione approvata dal Consiglio di Facoltà nella seduta del 17 marzo scorso, ho apprezzato il riconoscimento del fatto che la contestuale riforma degli ordinamenti didattici e l'adozione dei nuovi applicativi CINECA per la gestione dell'offerta formativa e delle carriere degli studenti costituiscano un'attività altamente complessa.

In linea generale condivido le considerazioni sulle criticità emerse dopo il primo anno di utilizzo degli applicativi CINECA, ed in particolare l'analisi dei problemi legati agli aspetti organizzativi e tecnici relativi all'uso dei nuovi applicativi SIADI ed ESSE3.

Per cercare di fare fronte alla complessità dei processi, va ricordato che già dallo scorso anno operavano due distinti gruppi di lavoro e che, ad esempio, per l'implementazione di SIADI erano state fornite delle apposite "Linee guida" ed era stato affidato uno specifico incarico per il supporto e il coordinamento delle attività di inserimento dati da parte delle Presidenze.

Tuttavia, in una logica di maggiore integrazione dei processi, l'Amministrazione, anche a seguito della riunione del 10 marzo scorso da Lei citata, ha deciso di aggregare i due gruppi di lavoro SIADI ed ESSE3, al fine di assicurare il coordinamento fra i vari attori coinvolti nelle procedure di implementazione dei dati relativi ai corsi di laurea ex D.M. 270 e di superare i problemi connessi all'integrazione fra le due piattaforme.

In risposta al secondo punto della mozione in oggetto, Le anticipo che verrà consentito ai referenti dei Consigli Didattici l'auspicato accesso di prova alla procedura dei piani di studio, onde poter garantire la verifica di conformità fra la versione on line dei piani di studio e le norme approvate dai Consigli Didattici: sarà sufficiente che i Presidenti dei CdS facciano una richiesta motivata all'Area Didattica o all'Area Sistemi Informativi, indicando i nominativi delle persone alle quali concedere l'accesso.

In merito ai problemi legati all'assistenza di Kion/CINECA, effettivamente non del tutto adeguata alle esigenze dell'Ateneo, questa Amministrazione si sta muovendo per attivare tutte le procedure di garanzia necessarie per assicurare l'osservanza degli obblighi contrattuali, fermo restando che Kion/CINECA, come più volte ribadito, operano, de facto, in regime di monopolio e non esistono attualmente sul mercato prodotti in grado di sostituire le citate piattaforme informatiche.

In merito ai disagi relativi alla presentazione ed approvazione dei piani di studio, pur condividendo l'analisi proposta dal Consiglio di Facoltà, mi permetto di aggiungere che in alcuni casi i ritardi sono stati causati, almeno in parte, dalla qualità non sempre eccelsa dei dati inseriti e

OGGETTO: 1. (segue) Comunicazioni.

quindi dalla necessità da parte degli Uffici coinvolti, di effettuare ulteriori controlli ed integrazioni/modifiche ai dati già immessi. Ciò al fine di garantire all'Ateneo di disporre un'offerta didattica il più possibile rispettosa dei sempre più stringenti vincoli ministeriali, ivi compresi i requisiti di trasparenza.

Per quanto riguarda, infine, l'immediato futuro, posso assicurare che in vista del prossimo anno accademico l'Ateneo si sta impegnando, a tutti i livelli, affinché le criticità e i disagi che si sono verificati in questi primi mesi di contestuale avvio dei corsi di studio riformati e di implementazione dei nuovi applicativi non si ripresentino o abbiano comunque un impatto più ridotto rispetto a quello dello scorso anno: sono sicuro che con l'apporto costruttivo di tutti gli attori coinvolti in questi processi riusciremo a completare il percorso intrapreso.

Il Preside sottolinea che le considerazioni emerse nella seduta di marzo e confluite nella citata mozione sono state riconosciute come valide dall'Amministrazione. Il Preside plaude in particolare all'opportunità offerta ai referenti dei vari Consigli Didattici di accedere con modalità di prova ai piani di studio *on line*, requisito indispensabile per le verifiche di conformità fra offerta didattica e Regolamenti. Auspica infine che, superato questo periodo di assestamento, per il prossimo anno accademico i problemi evidenziati non si ripresentino, o comunque siano gestiti senza le pesanti ricadute d'immagine e sulla carriera degli studenti che si sono verificate nell'anno in corso.

La Facoltà ne prende atto.

OGGETTO: 2. Discussione sul d.d.l. 1905 sulla riforma del sistema universitario

Il Preside comunica di aver provveduto all'odierna convocazione a seguito della richiesta dei ricercatori Galinetto e Taglietti che hanno sottoposto all'attenzione della Facoltà un documento (v. **all. 1**) approvato dall'assemblea dei ricercatori del nostro Ateneo il 23 Marzo 2010, relativo al disegno di legge 1905/2009, attualmente in discussione in Parlamento.

Il Preside dà la parola al dott. Galinetto perché illustri tale documento, già inviato dai promotori al Magnifico Rettore, al Senato Accademico, ai Presidi di Facoltà e ai Presidenti dei Consigli Didattici dell'Università di Pavia.

Il dott. Galinetto, preliminarmente, chiede ai Presidenti dei Consigli Didattici di riportare gli orientamenti emersi in merito nei Consigli di rispettiva competenza e in particolare chiede quanto sia condivisa la preoccupazione dei ricercatori sul futuro dell'Università pubblica. Prendono quindi la parola tutti i Presidenti dei Consigli Didattici che sottolineano un'adesione di fondo alle riflessioni esposte nel citato documento del 23 Marzo u.s.

Il dott. Galinetto pronuncia quindi il seguente intervento:

Ringrazio il Preside per aver convocato questa seduta straordinaria del consiglio di Facoltà, con lo scopo di discutere del DDL 1905 e per discutere della distribuzione di nuovi posti da ricercatore. E' un ordine del giorno ideale per esprimere e condividere con tutti voi un'istanza e un disagio che si è fatto crescente negli ultimi anni e sta esplodendo in molte Università italiane, e che sta utilizzando come strumento di lotta l'astensione dall'attività didattica frontale, che, non va mai dimenticato, viene da noi ricercatori svolta senza alcun obbligo di legge.

Il disegno di legge rappresenta nelle dichiarate intenzioni il primo tentativo articolato di riforma complessiva del sistema universitario nazionale dopo anni di riforme parziali e contraddittorie.

L'università italiana ha palesi difetti e gravi malfunzionamenti che, evidentemente, hanno fatto comodo a tanti, dentro e fuori il sistema accademico. Ha una impostazione organizzativa inadeguata a supportare in modo efficace ed equo le differenti tipologie lavorative che in essa operano e questa architettura, talvolta medievale, ha alimentato sacche di inefficienza clamorose. E' importante che gli atenei si pongano seriamente i problemi del controllo della spesa, della corrispondenza tra potere e responsabilità, della valutazione.

Ma quando si passa dalle intenzioni ai fatti, le cose cambiano. I fatti dicono che, ancor prima del disegno di legge e per coprire il taglio dell'ICI, sono state ridotte pesantemente le risorse finanziarie e i fatti dicono che questi tagli stanno aumentando. costringendo gli Atenei alla finanza creativa che procrastina il collasso ma prolunga l'agonia e per molti il 2011 si annuncia come drammatico. Si ritiene, forse a ragione, di intervenire in aiuto dell'Alitalia, delle banche e persino dell'ippica. Si spendono soldi, tanti soldi, per enti di assai discutibile utilità come ad esempio l'Enit (agenzia nazionale del turismo), ma si ritiene invece di poter tagliare in modo pesante e indiscriminato i finanziamenti alla scuola e all'università pubblica. Per quale ragione? Per quale idea futura di università? Lo dovremmo forse capire dal DdL in discussione e allora questa idea piace proprio poco.

Alcuni spunti interessanti ci sono, per carità. Una su tutte: ad esempio l'introduzione di criteri di valutazione e di principi di "meritocrazia" per l'assegnazione di fondi, parole che però rimangono vacue se calate in una realtà così eterogenea come un ateneo, senza accompagnarle con metodologie serie e innovative per capire bene come funziona la ricerca e come la si valuta. E parole che comunque vanno usate con molta cautela e al riparo da una vana retorica che sembra voler guarire il male al solo grido di eccellenza eccellenza...

Ma il disegno di legge in discussione va a toccare tanti altri problemi ma sembra non volerne risolvere nemmeno uno, anzi prefigura scenari davvero preoccupanti e non solo per noi ricercatori.

OGGETTO: 2. (segue) Discussione sul d.d.l. 1905 sulla riforma del sistema universitario

a) *Prefigura una riforma del sistema università a costo zero, in presenza di fondi strutturali già insufficienti.*

b) *In tutti gli organi di autogoverno dell'Università, profila la rappresentanza strettamente verticistica e non rappresentativa di tutte le componenti, lasciando ai soli ordinari questo pesante onere.*

c) *Introduce la figura del ricercatore a tempo determinato, senza che venga contestualmente messo a bilancio un posto di ruolo, come nella vera tenure track e questo allungherà in modo punitivo il precariato e scoraggerà fortemente i migliori talenti dall'intraprendere la carriera universitaria.*

Ma veniamo al nostro ruolo. Riteniamo che il presente DdL sia in più punti lesivo, discriminatorio e perfino offensivo nei confronti della categoria dei ricercatori universitari.

- *disattende ogni aspettativa di chiarificazione dello status giuridico, invano attesa fin dal 1980, e ribadisce con le ultime modifiche apportate che noi siamo tenuti a fare non più di 350 ore di didattica intergrativa;*

- *discrimina la figura del RTI nei confronti dei nuovi ricercatori a tempo determinato, soprattutto in relazione alle diverse modalità concorsuali, e non, previste per l'accesso al ruolo di docente;*

- *non prevede nessun tipo di riconoscimento per l'attività di didattica frontale che la maggior parte di noi ha da anni svolto a titolo gratuito; ad oggi circa il 35% dell'offerta formativa proposta dagli Atenei italiani è coperta dai ricercatori;*

- *vanifica ogni loro realistica aspettativa di progressione di carriera e propone delle procedure per la copertura di posti di Professore di seconda fascia del tutto insufficienti a garantire le progressioni di carriera ai ricercatori che hanno maturato titoli didattici e scientifici congrui con il ruolo di Professore di seconda fascia (e che per anni hanno svolto e stanno svolgendo medesime mansioni)*

- *con slancio pietistico, ribadisce l'esaurimento della categoria.*

In questa protesta. qualcuno ci accusa di essere miopi ed egoisti poiché non teniamo in conto il destino dei ricercatori che verranno, a tempo determinato. E' una accusa assai ingiusta alla quale reagiamo con forza: se la normativa e le scarse risorse mettono in competizione vecchi e nuovi ricercatori in una guerra tra poveri, noi rifiutiamo quelle norme in nome dei diritti di entrambi, non solo dei nostri.

Qualcuno ci accusa di essere meramente sindacali e di volere un ope-legis. E' buffo perché alcuni sindacati ci dicono, viceversa, di essere stupidi e più realisti del re perché noi rifiutiamo un opelegis.

Noi non vogliamo un ope legis. Non vogliamo cambiare di fascia per legge dall'oggi al domani e tutti quanti, e non tanto per questioni finanziarie (potrebbe essere a costo zero): non vogliamo migliorare il nostro inquadramento se non abbiamo i requisiti di maturità scientifica e didattica per diventarlo. Vogliamo essere valutati, perché vogliamo che i nostri requisiti scientifici e didattici ci siano riconosciuti. Ma non con metodologie concorsuali vecchie e ingessate da logiche poco cristalline, che diventano strettoie soffocanti quando le risorse s'azzerano. Concorsi che ad esempio dovrebbero verificare che sappiamo fare lezione dopo 10-15 anni di attività didattica. Avete dei dubbi che non sappiamo fare lezione? Lecito, certamente. Ma perché consentite e talvolta chiedete che la si faccia? E non rispondete a noi, rispondete a loro, agli studenti.

Molti esprimono dubbi sull'interruzione della didattica e la sua minaccia. Chiariamo subito un punto: non siamo contenti di lasciare l'attività didattica. La riteniamo complementare alla ricerca

OGGETTO: 2. (segue) Discussione sul d.d.l. 1905 sulla riforma del sistema universitario

e ormai parte della nostra professione. Ma con forza e rabbia vi chiediamo “quale altro strumento abbiamo?” e questo plurale non riguarda solo noi ricercatori, perché è l'unico strumento per tutto l'ateneo. E' anche l'unico vostro strumento. Diteci quali altre strade possiamo seguire! Se vi fossero, saremmo ben lieti di seguirle!

Ascoltiamo i tanti preziosi consigli alla prudenza di quanti si preoccupano che la nostra azione possa essere solo distruttiva. Ma, e non vogliatemene, se siamo in questa situazione certamente le colpe maggiori non sono le nostre e uguale preoccupazione sarebbe stata auspicabile parecchio tempo fa. E non accettiamo nemmeno l'accusa di voler danneggiare l'università e gli studenti. Agli studenti chiediamo di unirsi a noi nella protesta, di aiutarci a far capire alle loro famiglie e all'opinione pubblica che non stiamo difendendo privilegi e che stiamo lottando per migliorare il nostro e il loro futuro. Noi siamo interessati, tenacemente interessati a una Università migliore di questa, ma al tempo stesso non pensiamo che questa sia da buttare.

Noi volevamo proporre una mozione da approvare in facoltà, molto snella che facesse chiaramente capire che stiamo dalla stessa parte. Stamattina è arrivata dalla presidenza, che ringraziamo per il tempestivo invio, una delibera della Conferenza dei Presidi di Scienze e Tecnologie. Condivido gran parte di quanto vi sta scritto e le argomentazioni sono indubbiamente meglio svolte. C'è un aspetto sul quale però mi permetto di insistere e quindi propongo che la facoltà sia, nei modi e nei termini che riterrà opportuni, più decisa nel dare a noi un pieno sostegno in questa azione di protesta.

Ci aspetta una sfida difficile, dobbiamo avere il coraggio di comunicare di più, di uscire dal nostro angolo di apparente o reale “benessere”, di metterci in gioco, di non pensare che sia meglio quel che c'è di buono rispetto a un futuro comunque da costruire. La ricerca è bella, e lo è anche perché si porta dentro un insegnamento profondo che è quello del cambiamento (di un'idea, di un esperimento etc), del confronto, del poter capire che anche quello che ci sembra giusto potrebbe in realtà non esserlo. E che quindi dobbiamo essere pronti a rivedere le nostre convinzioni. Vi sono però alcune cose in cui crediamo e che non siamo disposti a rivedere, a cominciare dal fatto che la ricerca e l'istruzione pubblica devono avere un ruolo centrale nello sviluppo della società e non accetteremo che questo ruolo venga messo in discussione. Ci aspettano giorni difficili e sfide impegnative. Ogni giorno bisogna fare scelte rese sempre più complicate dalle condizioni al contorno. Più tardi si dovrà deliberare per l'attribuzione di posti da ricercatore. Viaggiando a vista, senza forse sapere bene dove andare e con l'unica regola che sembra governare il sistema, cioè il massimo accaparramento prima che arrivi il grande digiuno. Per le sfide difficili serve coesione e le organizzazioni sono più forti e coese quando tengono in conto i legittimi interessi delle diverse parti che le compongono, perché si possa continuare a porsi obiettivi comuni, con rinnovata passione, e con fiducia nel futuro.

Anche per questo vi chiediamo di condividere la nostra protesta e di dimostrare concretamente il vostro appoggio. Abbiamo forse una opportunità unica per incidere sul nostro comune destino e sarebbe triste non coglierla.

Vi ringrazio per avermi ascoltato e per il sostegno che vorrete darci.

Al termine dell'intervento, il Preside ringrazia il dott. Galinetto e ricorda ai componenti il Consiglio che la Conferenza dei Presidi delle Facoltà di Scienze e Tecnologie lo scorso 6 Maggio ha manifestato analoghe preoccupazioni riassunte nella mozione che si acclude al presente verbale (**v. all. 2**), di cui costituisce parte integrante. Si apre quindi un lungo e approfondito dibattito a cui partecipano docenti e studenti, al termine del quale, il Preside pone in votazione la seguente mozione:

VERBALE DEL CONSIGLIO DI FACOLTÀ DEL **12 MAGGIO 2010** h.15.00 pag. **92****OGGETTO: 2.** (segue) Discussione sul d.d.l. 1905 sulla riforma del sistema universitario

Il Consiglio di Facoltà di Scienze MMFFNN, in sintonia con quanto approvato dalla Conferenza dei Presidi delle Facoltà di Scienze e Tecnologie lo scorso 6 maggio, condivide le preoccupazioni espresse nel documento approvato dall'assemblea dei ricercatori dell'Università di Pavia lo scorso 23 marzo, per gli effetti dei tagli al finanziamento ordinario dell'università e della riforma così come si configura nel DdL Gelmini. In particolare esprime preoccupazione per la precarizzazione della ricerca e per la marginalizzazione dei ricercatori attuali e futuri. Ribadisce anche l'importanza del carattere fondamentalmente pubblico dell'Università statale.

Il Consiglio di Facoltà prende atto della annunciata indisponibilità alla didattica manifestata in modo esplicito dai ricercatori e riconosce come assai improbabile, allo stato attuale, l'allestimento della programmazione didattica nei tempi e modi dovuti in conformità all'offerta formativa definita.

Il Consiglio di Facoltà auspica che tutti i professori ordinari e associati non si facciano carico, oltre i limiti di legge, dell'attività didattica lasciata eventualmente vacante dai ricercatori.

Il Consiglio di Facoltà invita il Preside a riferire con immediatezza tale situazione al Rettore affinché vengano attuati tutti i passi necessari per gestire al meglio questa fase di disagio dell'intera comunità universitaria.

La Facoltà unanime approva.

Questo punto viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

VERBALE DEL CONSIGLIO DI FACOLTÀ DEL **12 MAGGIO 2010** h.15.00 pag. **93****OGGETTO: 3.** Utilizzo di risorse: ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo determinato, assegni di ricerca.

In via preliminare, il Preside ricorda che nella seduta odierna la Facoltà è invitata a deliberare in merito all'utilizzo delle risorse per provvedere all'attivazione di procedure di valutazione comparativa per ricercatori a tempo indeterminato e determinato ed eventuali assegni di ricerca.

Tale possibilità è consentita da specifico finanziamento del Ministero (la cosiddetta terza tranche di ricercatori Mussi), da risorse messe a disposizione dall'Ateneo e, nel caso dei ricercatori a tempo determinato, dal cofinanziamento della Regione Lombardia, per un totale di 7 posti.

Il Preside illustra un prospetto di suddivisione delle risorse tra le diverse aree disciplinari che si basa su una serie di valutazioni e discussioni primariamente svolte nel corso degli ultimi Consigli di Presidenza e nel quale si suggerisce che un posto da ricercatore a tempo determinato venga convertito in 2 assegni di ricerca. Il Preside ritiene che la proposta di seguito riportata rappresenti il miglior punto di equilibrio tra le molteplici esigenze emerse all'interno della Facoltà, tenendo anche conto delle posizioni di ricercatore bandite negli anni precedenti:

| Area Disciplinare | Tipologia |
|------------------------------------|--|
| Scienze Chimiche | 1 ricercatore a tempo indeterminato (finanziamento ministeriale) |
| Scienze Biologiche | 1 ricercatore a tempo indeterminato (finanziamento ministeriale) |
| Scienze Matematiche e Informatiche | 1 ricercatore a tempo indeterminato (finanziamento d'Ateneo) |
| Scienze Fisiche | 1 ricercatore a tempo indeterminato (finanziamento d'Ateneo) |
| Scienze Chimiche | 1 ricercatore a tempo determinato |
| Scienze Biologiche | 1 ricercatore a tempo determinato |
| Scienze della Terra | 1 assegno di ricerca |
| Scienze Matematiche e Informatiche | 1 assegno di ricerca |

Il Preside dà la parola alla prof. Occhipinti che ha chiesto di intervenire e pronuncia il seguente discorso

A seguito di un burrascoso Consiglio didattico in Scienze Biologiche, tenutosi ieri 11 maggio 2010, dedicato all'attribuzione delle risorse attualmente disponibili ai settori Scientifico disciplinari dell'area Bio- Nat, preoccupata e allibita per il livello della discussione, desidero comunicarvi le mie riflessioni su quanto sta accadendo.

Ieri, di fronte all'eventualità di attribuire un posto da RU ad un settore (BIO/07) la cui situazione di sofferenza è stata dichiarata fin dal 2003 (successivamente verbalizzata almeno dal Consiglio didattico in Scienze e Tecnologie per la Natura il 17 marzo 2005) e che vede l'imminente (nel prossimo anno accademico) pensionamento di 2 unità, si è scelto di dedicare la discussione all'ennesimo tentativo di definire nuovi criteri e indicatori di priorità nell'utilizzo delle risorse.

A suon di votazioni il quadro che si è andato delineando, quando ho deciso di abbandonare la seduta, può essere così sintetizzato:

1) L'assegnazione dei due posti attualmente in discussione nell'ambito dell'area BIO-NAT, avverrà sulla base di criteri differenti. Una serie di criteri per ciascun posto.

2) Nessuna delle due serie di criteri è stata utilizzata in passato (dal 2003) per definire gli interventi di rinforzo dei settori disciplinari che hanno goduto di nuovi posti e di passaggi di ruolo

VERBALE DEL CONSIGLIO DI FACOLTÀ DEL **12 MAGGIO 2010** h.15.00 pag. **94****OGGETTO: 3.** *(segue)* Utilizzo di risorse: ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo determinato, assegni di ricerca.

3) *Nessuna delle due serie di criteri ora utilizzati verrà usata per l'assegnazione futura di analoghi posti.*

*Tra questi criteri aleggia l'idea del ricercatore come premio per i settori maggiormente produttivi. Mi sembra evidente che la proposta sia quella di individuare dunque nuovi criteri opportunamente combinati e validi solo per una piccola finestra temporale: cioè **ORA!***

A tale scopo è stata nominata una commissione, il cui compito è dunque una legittimazione posticcia dell'assegnazione delle risorse a settori già irrevocabilmente decisi.

Questo modo di lavorare è contrario a qualunque metodo scientifico. E' come decidere a priori i risultati di un esperimento e manipolare, filtrare, selezionare, alla fine se necessario anche modificare i metodi, pur di ottenere quanto preventivato. Una rivista ISI rifiuterebbe qualunque pubblicazione che esplicitasse un simile approccio. Ma in questo caso fortunatamente (o sfortunatamente) non siamo sottoposti a review.

Dal 2002 sono state fatte numerose commissioni che si sono occupate del complesso problema "risorse" nell'area biologico-naturalistica. Di volta in volta sono stati proposti numerosi e variegati criteri, che hanno portato all'utilizzo di risorse in diversi settori, tranne quello ecologico (BIO/07), nonostante in più occasioni sia stato riconosciuto come "sofferente" in via prioritaria.

Responsabile in buona parte di questa situazione è stata anche l'urgenza di operazioni ritenute improrogabili, decise con urgenza per la necessità di evitare che idoneità duramente conquistate in concorsi esterni all'Ateneo pavese andassero perse ed indubbiamente bypassando la lista di priorità stilata (si vedano chiamate dei seguenti colleghi Proff: Albertini-Bio/18, Astolfi-Bio/18, Biggioggera-BIO/06, Cuccia MED/04, Malacrida BIO/05, Nielsen BIO/04, Nola BIO/03, Pastoris-BIO/14, Semino-BIO/18, Torti-BIO/10).

Di fronte a queste urgenze il mio voto è sempre stato favorevole, pur non rinunciando a manifestare fermamente la preoccupazione per la sofferenza del mio settore scientifico disciplinare (così come ho fatto nella Facoltà del febbraio 2008).

In questo momento la situazione mi impedisce di adeguarmi. Le soluzioni e le modalità che si stanno adottando mettono a repentaglio non solo il mio settore, ma sanciscono che solo i gruppi numerosi e quindi anche più produttivi, secondo una concezione parziale e inadeguata alla eterogeneità della nostra Facoltà, potranno sopravvivere in futuro.

Il mio appoggio a scelte che da 8 anni a questa parte sono spesso state penalizzanti per il mio settore, è sempre stato determinato da un'ottica costruttiva e da un'attenzione al bene comune.

Per costruire è sicuramente necessario guardare avanti, ma talvolta può essere utile voltarsi indietro e verificare che le scelte fatte non stiano lasciando solo macerie, monconi di cemento armato senza più alcuna struttura. Una desolazione!

Non posso oppormi alle decisioni che una maggioranza prenderà o forse in pectore ha già preso. Desidero solo che ci sia una chiara consapevolezza delle conseguenze di tali decisioni: se vince la logica di criteri adattati a scelte già fatte a priori, dell'assegnazione di risorse a chi già ne ha, in questo momento si decide l'estinzione di un settore al servizio di due Consigli Didattici (2 lauree triennali e 2 lauree magistrali). La prossima volta la stessa sorte potrebbe toccare ad altri settori attualmente al limite della sopravvivenza.

Se la richiesta di un RU per il settore BIO/07 non venisse soddisfatta ora, ne deriverebbe un messaggio gravissimo:

- *totale incoerenza nella gestione delle risorse,*
- *impossibilità nell'operare una qualunque programmazione,*

VERBALE DEL CONSIGLIO DI FACOLTÀ DEL **12 MAGGIO 2010** h.15.00 pag. **95****OGGETTO: 3.** (segue) Utilizzo di risorse: ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo determinato, assegni di ricerca.

• *inutilità di regole, che pur accettate e votate dal consiglio didattico, vengono sistematicamente disattese.*

Se la richiesta non venisse soddisfatta ora, ma fosse rimandata ad un sempre più incerto futuro, non consentirebbe nemmeno di assicurare l'imminente ricambio generazionale di più della metà dei ricercatori a tempo pieno del settore (2 su 4, più 1 a tempo parziale).

Se questa richiesta non venisse soddisfatta ora, si sancirebbe di fatto la scomparsa del settore disciplinare dell'Ecologia dall'offerta didattica di questo Ateneo e la pratica impossibilità di svolgere qualunque attività di ricerca, con effetti immediati.

Esce la prof. Occhipinti.

Si apre quindi un approfondito e vivace dibattito cui partecipano numerosi docenti. In particolare, i Presidenti dei CD intervengono sui criteri che sono stati presi in considerazione per la ripartizione delle risorse in riferimento alle diverse aree disciplinari.

Il Preside invita infine a riferire, in ciascuna area disciplinare, sull'attribuzione delle risorse agli specifici settori scientifico-disciplinari e, laddove richiesto, sull'individuazione dei docenti referenti. Al termine, viene presentata la proposta di suddivisione ed attribuzione delle risorse di seguito riportata:

| Area Disciplinare | n. | SSD | Tipologia / finanziamento | Referente |
|------------------------------------|-------------------------------------|---------|---------------------------|--------------------------|
| Scienze Chimiche | 1 ricercatore a tempo indeterminato | CHIM/03 | Mussi 3 | |
| Scienze Biologiche | 1 ricercatore a tempo indeterminato | BIO/11 | Mussi 3 | |
| Scienze matematiche e informatiche | 1 ricercatore a tempo indeterminato | MAT/05 | Ateneo | |
| Scienze Fisiche | 1 ricercatore a tempo indeterminato | FIS/03 | Ateneo | |
| Scienze Chimiche | 1 ricercatore a tempo determinato | CHIM/01 | Regione Lombardia | Prof. Profumo |
| Scienze Biologiche | 1 ricercatore a tempo determinato | BIO/14 | Regione Lombardia | Prof. Pastoris |
| Scienze della terra | 1 assegno di ricerca | GEO/04 | Regione Lombardia | Proff. Boni e Pellegrini |
| Scienze matematiche e informatiche | 1 assegno di ricerca | INF/01 | Regione Lombardia | Prof. Galbiati |

La Facoltà unanime approva.

Il presente verbale è stato approvato con voto unanime dalla Facoltà nella seduta del 26 Maggio 2010, ore 15,00.

